

①

L'Indéterminisme chez S. Thomas

282

25-2

Conféir. le 10 oct. 1935

6^e Session de l'Ac. Carr. de St. Th. d'Aquindébut de la conféir. + ^{plusieurs} pages de citations
(2 pp.)

②

Notes de cours

pp. 71-71 à 77

pp 75 à 88

pp 89-90 autrefois pp. 65-66.

pp 91 à 100

pp Res. 1-2

pp 107-119

Notes de coursGrands titres de CDR.

p. 71 Hasard, loi et finalité

p. 76 Déterminisme physique et liberté

p. 93b II L'origine absolue de l'Indét.

I. Le Problème Métaphysique

p. 104a) § L'Indét. dans les diff. degrés d'être

p 118

La nature

119

L'indéterminisme cosmique

③ Notes diverses sur l'indét.

Le problème de l'indéterminisme
d'Indéterminisme chez
St Thomas

1935

J'ai divisé cette conférence
sur l'indéterminisme en deux
parties. Dans la première je parlerai
du problème scientifique et
méthodologique. Dans la deuxième
partie il sera question du
problème philosophique de
l'indéterminisme tel qu'il
se présente en métaphysique
et en cosmologie.

Sir Arthur Eddington, le célèbre
astronome anglais, défend
l'indéterminisme comme principe
méthodologique, donc nécessaire.
Comme la plupart des philosophes
modernes ~~se sont~~ ^{sont} attachés qui
s'occupe de philosophie des
sciences se sont attachés à lui
au nom des grands maîtres
de l'école, je voudrais montrer
que St Thomas a enseigné
un indéterminisme aussi
radical que celui d'Eddington.
Je dis montrer, et non pas
démontrer.
Je me fonderai sur la lettre de
St Thomas. Ses termes sont en
effet tellement explicites, que je
n'ai pas osé les traduire.

Je me rendrai à la lettre de
 M. Alonzo. Je n'ai pas eu
 la lecture en français, car
 les autres parloient le
 sien, sans s'entendre, et
 que, sans pouvoir avoir
 l'interprétation qui me
 de la traduction, le
 et qui pourraient faire
 très surprenantement - en faveur
 de ma thèse.

"Propter hoc phil. dignanter viderem
 intelligentia in his que sunt a nobis
 assignant. et parte christi, quod est
 eorum quae sunt ad finem, et homines
 non sunt determinati. In his enim
 in quibus media sunt determinata,
 non est quae existit." n. 24.

Phil. T.
 214

"Inconvenientia sequuntur

- omnia sunt et fiant ex necessitate,
 - non oportebit de aliquo consiliari,
 - actiones humanae erunt superfluae.
- Hoc est contra intentionem hominum."

n 2.

"Non enim propter nostrum affirmare vel negare mutatur cursus rerum, ut sit aliquid vel non sit:..." n 4.

[2] "Quantum autem ad res humanas ostendit esse impossibilia quae dicta sunt, per hoc quod homo manifeste videtur esse principium eorum futurorum, quae agit quoniam dominus existens suorum actuum, et in sua potestate habet agere vel non agere... et sic impossibile est... quod omnia ex necessitate eveniant." n 5.

[3] "Manifestum est etiam in rebus naturalibus esse quaedam, quae non semper sunt actus; ergo in eis contingit esse et non esse: alioquin vel semper essent, vel semper non essent... tunc in quibus contingit esse et non esse, contingit etiam fieri et non fieri. Non ergo talia ex necessitate sunt vel fiunt, sed est in eis natura possibilitatis, per quam se habent ad fieri et non fieri, esse et non esse." n 6

Contra los Stoiciens: *

"... non ideo aliquid est necessarium, quia semper erit; sed potius ^{ides} semper erit, quia est necessarium: ... non ideo aliquid est necessarium, quia non habet impedimentum, sed quia est necessarium, ideo impedimentum habere non potest... illud (est) necessarium, quod in sua natura determinatum est solum ad esse; impossibile autem quod est determinatum solum ad non esse; possibile est autem quod neutrum est ~~est~~ omnino determinatum, sive se habeat magis ad unum quam ad alterum, sive se habeat aequaliter ad utrumque, quod dicitur contingere ad utrumlibet... Manifeste haec est sententia Aristotelis... Assignat enim rationem possibilitatis et contingentiae, in his quidem quae sunt a nobis ex eo quod sumus conciliaturi, in aliis autem ex eo quod materia est in potentia ad utrumlibet oppositorum." n8

"Stoici poverunt fatum in quadam serie, seu connectione causarum, supponentes quod omne quod in hoc mundo accidit habet causam; causa autem posita, necesse est effectum produci. Et si una causa per se non sufficit, multae causae ad hoc concurrentes accipiunt rationem minus causae sufficientis; et ita

concludebant quod omnia ex
necessitate eveniunt. n° 10.

Réponse: non omne quod fit
habet causam, sed solum illud
quod est per se. sed illud quod
est per accidens non habet causam;
quia propria non est ens, sed
magis ordinatur cum non ente.

... Similiter hanc et per se, quod
posita causa etiam sufficienti,
necesse est effectum poni: non enim
omnis causa est talis (etiamsi
sufficiens sit) quod ejus effectus
impediri non possit. n° 11.

"Quia si quilibet effectus
habet causam, esset effectum
reducere deveniret necessitas
usque ad ultimum effectum. n° 12.

Quomodo causa per accidens
reducitur ad causam per se. n° 13 & 14.

Quomodo ista quod est per accidens potest
ab intellectu accipi ut unum —
provid. n° 15. Quod aliqui stulti
negaverunt. n° 16. Quomodo illud cognoscitur.

"Objectiones procedunt circa idem
quia ad modum nostrum. n° 18.

Quaes de contingencia

- Quaedam contingunt ut:
- in paucioribus: casus & fortuna
 - ad utrumlibet: electio
 - ut in pluribus: natura

Ab eo qd magis determinatum ad
determinat potius, cum, dicere, licet.
Ne eo qd ad utrumlibet, non, nec est nec no.
9.

Est considerandum qd philosophus non
excludit hic expresse contingens quod
et ut in pluribus, duplici ratione: ----
... nihil enim differt id quod dicitur.
et in pluribus ab eo qd et in paucioribus,
nisi qd deficit in minori parte. R 9 f.

Si enim similiter se habet veritas
et falsitas in praesentibus et futuris,
sequitur ut quidquid verum est de
praesenti, etiam fuerit verum de futuro,
eo modo quo et verum de praesenti.
... ergo sit ante unum diem verum
fuit dicere quod hoc erit album,
sequitur quod semper fuit verum
dicere de qualibet eorum, quae facta
sunt, quod erit. ... Sequitur ergo
praemissi quod omnia, quae futura
sunt, necesse est fieri. ... Ergo et falsum,
scilicet quod nunc quod et verum
est, verum fuerit determinate dicere
esse futurum. » R 10

"... in his quae sunt, in propositionibus de praesenti, et in his quae facta sunt, id est in enunciationibus de praeterito, necesse est quod affirmatio vel negatio determinate sit vera vel falsa., l. 13, n. 4.

"Sed in enunciationibus, in quibus aliquid praedicatur de universali non universaliter, non est necesse quod semper una sit vera et altera sit falsa, quia possunt ambae esse simul verae., ibid. n. 4.

"9. contingenti (propositiones) universales sunt falsae et particulares sunt verae, ita in futuris sicut in praeteritis et praesentibus. In indefinitis autem, utraque simul est vera in futuris sicut in praesentibus vel praeteritis.

Sed in singularibus et futuris est quaedam dissimilitudo. Nam in praeteritis et praesentibus necesse est quod altera oppositarum determinate sit vera et altera falsa in quacumque materia; sed in singularibus quae sunt de futuro hoc non esse necesse, quod una determinate sit vera et altera falsa., n. 5 & 6

"... non potest esse quod in singularibus propositionibus futuris utraque sit simul vera, scil. affirmativa et negativa; sed hoc habet locum solum in indefinitis. Ex hoc autem quod necesse est alterum eorum verum dicere, sequitur quod necesse sit determinate vel esse vel non esse... Si omnis

affirmatio vel negatio determinate
sit vera, necesse est omnia determinate
esse vel non, esse. " n 7 §8.

... cum verum hoc significet ut
dicatur aliquid esse quod est, hoc
modo est aliquid verum, quo habet
esse. Cum autem aliquid est in
praesenti habet esse in seipso, et ideo
vere potest dici de eo quod est: sed
quandiu aliquid est futurum, nondum
est in seipso, est tamen, aliquantulum
in sua causa: quod quidem
contingit tripliciter:

- ex necessitate
- immutabiliter
- pure in potentia n. 11

~ "... veritas non omnino dest in
singularibus futuris utrique oppositum...
non est verum dicere quod non
utrumque sit verum.... oportet quod
si affirmatio sit falsa, quod negatio
sit vera; et e converso." n. 12.

"... non eodem modo se habet veritas
et falsitas in his quae sunt jam de
praesenti et in his quae non sunt,
sed possunt esse vel non esse." n. 5.

Prin. 15

"⁴ In causis per accidens quaedam sunt propinquiores causis per se, et quaedam magis remotae." II Phys. l. 6, n. 4.

"dicitur effectus per accidens, quod coniungitur effectui per se et est propter rationem eius," ibid, n. 6.

"Opinio Almucri, dicentis quod ex concursu atomorum per se mobilium, coelum et totus mundus casualiter constitutus est ..." ibid. l. 7, n. 6. - Improbatur (hac Philosophus) "non ex quocumque semine aliquid generatur, sed ex determinato semine fit homo, et ex determinato semine oliva." ibid. n. 7.

Divisio "ut freq.", "ut in paucioribus". S. Thomas agit precisiorum "ad utrumlibet". cf. his import. l. 8, n. 2 & 3.

Necessarium "in sua natura habet quod non possit non esse; Contingens quod possit non esse." C'est du côté du possible qu'il faut trouver l'indetermination. ibid n. 4. his import.

"... tam in iis quae fiunt semper quam in iis quae fiunt ut frequenter, sunt aliqua quae fiunt propter finem: cum tam natura operum propositum propter finem operatur." ibid n. 4.

"Causa per se est finita et determinata; causa autem per accidens est infinita et indeterminata, eo quod infinita omni possunt accidere." l8, n8, inf.

"Sicut ea tantum agunt a fortuna, quae habent intellectum, tamen quanto aliquid magis subiacet intellectui, tanto minus subiacet fortunae." ibid. n10.

"Causa per accidens infinita est: quia infinitis aliis de causis potest homo ire ad locum illum..." l9, n2.

"Recte dicitur fortunam esse sine ratione: quia ratiocinari non possumus nisi de iis quae sunt semper vel frequenter;..." see p. 14, n4.

"Cum aliquis sit dominus sui actus inquantum voluntarie agit, sequitur quod in illis tantum contingat aliquid a fortuna esse, quae voluntarie agit, non autem in aliis." l10, n4.

"propositum" i.e. "liberum arbitrium" habens. ibid. n5.

"Casus non solum est in hominibus, qui voluntarie agunt, sed etiam in aliis animalibus, et etiam in rebus inanimatis. ibid. 10, n7

"in iis quae simpliciter fiunt propter aliquid, quando non fiunt causa ipsi quod accidit, sed fiunt causa alius, extrinseci, tunc dicimus quod fiunt a casu., l. 10, n. 8. (Et contra fortunam: "sed a fortuna et...")

"... differunt (casus et vanum), quia vanum dicitur ex hoc quod ^{non} consequitur aliquid aliud illud quod intendebatur; casus autem ex hoc quod consequitur aliquid aliud quod non intendebatur. etc... l. 10, n. 9.

"in illis quae fiunt a natura. habet locum casus, sed non fortuna [...]. eorum quae fiunt a casu, causa est intrinseca, sicut eorum quae fiunt a natura; eorum vero quae fiunt a fortuna, causa est extrinseca, sicut et eorum quae fiunt a proposito., ibid. n. 10.

"... tam casus quam fortuna reducuntur ad genus causae moventis... Sed tamen, quin casus et fortuna sunt causae per accidens, eorum multitudo et indeterminata." l. 10, n. 11.

"... in naturalibus reddendum et propter quid penitus, id est secundum quodlibet genus causae: [...]. Sed tamen considerandum et quod non semper ex praecedente materia vel movente necesse est aliquid subsequi; sed quandoque subsequitur

aliquid simpliciter, id est ut semper;
quandoque autem ut frequenter...»
l. 11, n. 7.

"... quando ex causis... sequitur aliquid
ex necessitate, tunc ex eis potest sumi
demonstratio; non autem quando
sequitur aliquid ut frequenter.» ibid. n. 8.

"Generare utrum in rebus naturalibus
sit necessarium simpliciter aut ex suppositione,
nihil aliud est quam generare utrum
in rebus naturalibus necessitas inveniat
ex fine, aut ex materia.» l. 15, n. 2.

Il y a donc, au point de vue
apparemment, deux types
de discrimination, nettement
distincts: l'un se rapporte
à la discrimination, l'autre
à l'organisation.

De Propriété à l'usage
des choses

de discrimination de l'usage
dans l'usage, ainsi que l'usage
de l'usage: une distinction
à l'usage fait de l'usage
usage.

En histoire, le mouvement
se caractérise: il y a corrélation,
le mouvement est continu, et
aboutit à un état de haute
organisation. (Chez nous, ainsi
à l'usage qui prend le
usage: usage, la vie des
usage à l'usage de l'usage: usage
à tel point que la corrélation est
une espèce de propriété sur
cet usage: usage. Mais pour l'usage
corrélation de l'usage dans la même
qui concerne l'usage de l'usage et
le mouvement. (Chez nous, et une
corrélation de la corrélation dans
l'usage: usage)

Il y a donc, au point de vue
apparemment, deux types
de discrimination, nettement
distincts: l'un se rapporte
à la discrimination, l'autre
à l'organisation.

De Propriété à l'usage
des choses

de discrimination de l'usage
dans l'usage, ainsi que l'usage
de l'usage: une distinction
à l'usage fait de l'usage
usage.

En histoire, le mouvement
se caractérise: il y a corrélation,
le mouvement est continu, et
aboutit à un état de haute
organisation. (Chez nous, ainsi
à l'usage qui prend le
usage: usage, la vie des
usage à l'usage de l'usage: usage
à tel point que la corrélation est
une espèce de propriété sur
cet usage: usage. Mais pour l'usage
corrélation de l'usage dans la même
qui concerne l'usage de l'usage et
le mouvement. (Chez nous, et une
corrélation de la corrélation dans
l'usage: usage)

De Propriété à l'usage
des choses

Hand, dei, & Finalité

41

Les statistiques des sepharim sont cruciales à leur égard, si par exception on entend des cas isolés qui sortent du cadre de la majorité.

radio, les réception furent
très atténuées au Canada. Le dimanche
du Canada fut celui de réception ;
et cela merveilleux !

Qu'une très bonne fois le remarquer dans les cours précédents, et sont précisément les exceptions de fait ou juridiques qui rendent la loi allobroïque. Vous et moi la loi émirale, et moi certain Ananias, les can systèmes, aussi bien que la prophète.

Puisque 'un ensemble statistique est constitué par les cas soumis aux-rien que par la majorité: les exceptions ne pouvant pas être des exceptions par rapport à l'ensemble, mais uniquement par rapport à la majorité de cet ensemble.

Et d'autres hommes: le demandeur
pour infirmer à la loi. Et comme
nous le voyons: il peut très bien être
une foule de la loi: et peut être
un tel foule spirituelle: il est vrai que
nous aurons des distinctions à faire,
et des noms à changer.

[illegible]

Nardus arvensis (perennial)
Nardus confusa: insect
Nardus confusa. (moth, fern)
sedifera.

the exception but an
"inside job".

Le fait qu'il y avait de plus grand
 unanimité dans la conception classique;
 c'est que toute exception à la loi
 fut dite statique en dehors de l'ordre
 de la finalité: en la finalité
 s'opposait au hasard. Le hasard, avait
 d'ailleurs de la finalité. Le hasard
 d'exception s'opposait par une
 introduction statique à la loi,
 voir, statique à la nature.
 Le hasard fut un dessein ancien
 de l'ordre. (Région: la nature n'est
 pas que la forme: aussi l'instinct!)

Puisque nous faisons de la logique
 des sciences, nous devons appliquer les
 considérations aux faits expérimentaux.

Et, quand étudié la distribution
 d'un ensemble statique, nous
 constatons qu'il y a deux catégories
 de cas extrêmes qui forment du cadre
 de la majorité: ou, si on veut:
 il peut y avoir deux types d'exceptions
 nettement distinctes.

- P. X. On peut considérer les
 hommes comme constituant un ensemble
 statique réparti en trois catégories:
 1° la majorité: constituée par les
 hommes raisonnables.
 2° une petite minorité: instables.
 3° une deuxième " : les déviants.

- P. X. On peut considérer les
 hommes comme constituant un
 ensemble statique qui peut
 être réparti en trois catégories:
 1° la majorité: constituée par
 les hommes raisonnables.
 2° une minorité: constituée
 par les instables.
 3° une 2e minorité constituée
 par les égarés: les déviants.

~~les instables et~~
 les égarés: les déviants

des égarés, aussi bien que les
 instables sont des exceptions par
 rapport à la majorité. Si les
 cas les plus déviants (les hommes
 raisonnables) constituent la loi,
 il se entend que les égarés et
 les instables sont des exceptions.

Mais la loi ne comprend pas
 que la majorité: les exceptions
 existent aussi dans la loi.

Et, il y a deux types d'exceptions:
 Puisque nous ne considérons pas
 les instables avec les égarés: les
 instables sont raisonnables, mais
 les égarés ne le sont pas, quoiqu'ils
 fassent la majorité des hommes.

Me l'en de dir que le génie
partout du monde, il s'élève
dir que le génie s'élève
malgré le monde. de si par
la vie.

de génie est une acquisition pour l'humanité: il est une exception. Si l'humanité tend à produire de grands hommes, si les grands hommes tendent à découvrir, et si ces découvertes sont des exceptions: c'est que l'humanité tend à produire des exceptions. La véritable fin de la loi est donc d'ordonner l'exceptionnel: la nature tend à dépasser la majorité donnée: et elle le peut, dans l'exemple donné, car elle ne doit pas dépasser la loi: elle n'a qu'à élargir certains cas rares, multipliés dans la loi. Ces cas hasardés, de sorte que loin d'être extra-légal, sont le terme où de l'effort de la loi.*

La nature tend à produire des génies: cette tendance aboutit exceptionnellement: habituellement elle ne saurait à faire que des hommes raisonnables (et infaillibles); parfois, si cela ne saurait pas: imbeciles.* Mais on ne peut pas dire que la nature tend à produire des imbeciles, ni à faire des hommes qui ne sauront pas raisonner. * De la même manière, on ne saurait pas dire que la nature tend à produire des hommes qui ne sauront pas raisonner. * De la même manière, on ne saurait pas dire que la nature tend à produire des hommes qui ne sauront pas raisonner. *

Distinguons donc deux espèces d'exceptions fondamentalement distinctes: les exceptions positives, et les exceptions négatives.

Voici encore un exemple: un athlète fait une thèse de haut. Les résultats de cet exercice pourront être distribués dans une cloche de Gauss. Sans la plupart des cas, il atteint un certain limite: dans certains cas, il n'a pu pas atteindre cette limite: dans d'autres cas, il a réussi à se surpasser lui-même. Quel était le but de l'athlète: évidemment, les cas exceptionnels dans lesquels il a dépassé la limite de la majorité.

Permettez-moi de donner maintenant un exemple d'ordre strictement scientifique, et qui, au point de vue philosophique, a pour lui des difficultés très considérables: d'exemple de la théorie de la formation des systèmes planétaires en astronomie. Il s'agit de la théorie de la formation des systèmes planétaires, et l'abbé de la Roche a adopté la formation de notre système planétaire, et des autres systèmes astronomiques: deux exemples de sort exceptionnels d'une manière tout à fait exceptionnelle.

Ce rapprochement a donné lieu à des thèses dans le soleil : pour énorme mener guerre p'en et détachée : ce n'est pas grappe, et se détachent en projection p'est reproduit et conduit en planches : dont une n'est rien. des conditions exceptionnelles de température et d'atmosphère ont rendu la vie possible pour cette terre.

Il faut donc attribuer les conditions de vie dans l'univers à un accident.

Re, n'est pas facile de démontrer que le cosmos fut créé en vue de l'homme. Donc, la théorie de Jeans est en contradiction avec la finalité de Cosmos.

Alors, si on se dit : mais la fin de la loi dans la majorité des cas ? En aucun cas : la majorité n'est qu'une série de pannes. C'est dans les exceptions positives que se trouve la nature en apparence de la fin. La nature se rapproche de la fin toujours plus.

L'existence du cosmos proprement dit des exceptions qui se trouvent dans la loi, mais qui dans la loi dépassent la majorité des cas : fait que seul l'indéterminisme peut expliquer avec la finalité.

Enfin : la majorité des cas et les exceptions négatives ne sont pas des gaffes aléatoires. Comme nous le verrons, les gaffes jouent un rôle nécessaire dans la nature. Elles exercent le principe nécessaire pour l'accumulation de forces : l'équilibre se gonfle au point d'exploser : il y a des débris. Mais il y a également des réunions.

Elle cherche à savoir
si les ^{moyens}
~~les mêmes~~ parts
des ~~parties~~ français
ou ~~quelque chose de~~
~~ce genre~~ quel alignement
hygiénique.

Pour les choses sont
composées de manière
et les formes ou nous,
il si la forme sociale,
informes l'Etat
ou quelques autres
enrichissement.

La Dedicazione Grandjeu
Grandjeu incompleta
Dedicazione alla D. A. per
determinare.

the exceptions part in
inside job"

Inductio incompleta
Rekt. parans hinc inde dēst.
Re delectans ad singularia,

"A aut' d'écidant p'rit le
conséquent, mais la loi
ne nous apprend pas
qu'il le cause, puisqu'on
aura bien eu l'est de l'écure
le second des premiers."
(Remont, Recl. 64)
Et si on ne pouvait
pas, ce point à l'en même
c'est qu'il n'y a pas
plus de causalité
formelle ignorance.

de "prouvé" de la héc.
Elle s'écrit aussi un sens
différent : condition d'être
un grand homme.

Pour expliquer le phénomène
de pseudo-régression, il ne
faut pas avoir une
96. Ça se peut d'ailleurs
trouver. — C'est la même part.

Nous avons marqué comment les exceptions se trouvent dans la loi, et que les exceptions positives peuvent être regardées comme visées par la loi. Que malgré le processus intellectuel par lequel on appelle à l'est l'exception il peut y avoir finalité dans le monde physique.

Non seulement il peut y avoir
dans il doit y en avoir. The effect
Or ne peut pas expliquer ce qui
à l'ère dans l'univers par fait en
qui n'a pas lieu: et c'est ce que
non prouve, si nous disons qu'il
n'y a pas de fatalité.

Ainsi, le fait que les particuliers
plaignent ~~qu'ils~~ se sont arrangés
d'une certaine manière d'arranger
pour combler un homme, p. 8.

Il est très expliqué par le fait qu'ils
auraient ~~pu~~ s'arranger dans
une infinité d'autres manières.

Ceci montre que le hasard ne
n'explique ~~pas~~ rien. de hasard
dans l'histoire ne peut être que secondaire
et encore faut-il l'expliquer en partie
d'un fin; c'est à cela que nous sommes
de le découvrir et de le détruire. que
d'ici alors.

46
détérminisme physique
et liberté

Eddington a prétendu que s'il y avait du déterminisme dans le monde physique, la liberté n'en peut pas exister dans le monde.

des probabilistes contemporains lui ont répondu cette idée. Pourquoi?

Parce que si tous les phénomènes étaient déterminés en physique, les probabilistes ont tort d'appeler comme d'habitude d'exercice d'un acte libre et possible. Malgré le déterminisme dans la nature physique. Les probabilistes modernes croient que non-tout est synonyme de déterminisme. Ils expliquent pas le hasard, et la contingence dans la nature comme un phénomène déterminé, qui s'est attribué à lui-même dans la machine cosmique. Le sort que si on connaît les détails, on pourrait également prédire les échecs.

Ep. (Mauritan) D'après.

La liberté arrive dans un tel monde physique comme un chien dans un jeu de quilles. Le chien peut y jouer, p.c.q. la disposition des quilles n'est que l'ordre du jeu.

47
de P. de Munnich 89.
(Doctrina S. Thomas Aquinatis circa causales causas physico-physicam.
Sena Thomistica, Vol II, p. 254-66.
Rome, 1985)

Nous donnons une solution que nous faisons nôtre: il explique l'exercice de la liberté par l'unité substantielle de l'homme: ~~notre~~ physique. Notre physique est notre physique. Nous ne sommes pas des esprits qui agissent sur le monde physique.

Mais, c'est tout ce que il nous en dit. Sa solution ne répond pas à la difficulté d'Eddington. Ici notez bien: si dans le monde physique les phénomènes sont déterminés, il n'y a pas pour y avoir de liberté.

Où est-ce que le monde physique? Mais, le savoir: c'est le monde qui n'est indépendant que dans l'esprit du physicien: c'est un monde où l'on obtient la sélection de graduation: un monde dans lequel il n'y a que des pierres, des chiens et des hommes intelligents. Or n'y a-t-il que l'aspect technique des choses.

78
Il n'y a entre les électrons d'une
pièces et les électrons d'un bonnet
aucune différence physique. Faut-il
en déduire que l'esprit est bon
seulement à une même loi? Il
le faudrait, si les électrons étaient
des choses entièrement déterminées
en elles-mêmes? Il faudrait donc
expliquer la fonction d'entités
physiques. Mais on ne peut expliquer
par ces entités physiques que le
monde physique qui n'est qu'un
aspect relatif du monde.

Les électrons, ne seraient-ils
pas plutôt soumis à une loi
conditionnelle? Leur loi sera
pas leur comportement, ne serait-il
pas conditionné par ce dont ils
ne sont que l'aspect métrique?

Si nous disons que les électrons
se font qu'électrons, ~~parce qu'ils~~ ont
leur loi à eux, ils ne peuvent
avoir qu'un comportement homogène.
Si les électrons avaient une loi
déterminée inhérente à leur structure
ni, cette loi ne pourrait connaître
aucune exception. Or par rapport
à telle loi, la liberté introduirait
une exception: qu'il s'agisse des
électrons du sujet, ou les électrons
d'une réalité, dehors du sujet.

79
Et si cette loi qui serait inhérente
aux entités physiques n'était déter-
minée que la loi, de sorte que
la liberté peut être leur chose
naturelle et eux la liberté ne pourrait
que leur ~~indétermination~~ de leur être.
Il s'agit donc il faudrait considérer
l'agent libre comme agissant sur
des électrons par le désir de ceux
cours ~~naturellement~~ ~~de réaction~~ ~~condition~~
~~parmi eux~~ ~~indéterminé~~ ~~ou sans loi~~.
Si au contraire, les électrons
sont incorporés à un sujet ontologique,
leur comportement sera déterminé
par ce sujet ontologique.

~~Après cela~~
Mais dans ce cas, les électrons
n'ont pas de loi qui sont absolument
les leurs: leur comportement sera
déterminé par le sujet dont il
représente l'aspect métrique. Et
c'est là leur loi. Donc, les
lois du sujet ontologique ne sont
pas des lois, surimposées à des lois
supérieures qui seraient les lois physiques.
Les lois physiques ne sont pas
plutôt ~~des~~ ~~fonctions~~ du sujet:
elles sont ~~des~~ fonctions du sujet.

La liberté ne peut donner que celui qui l'a d'abord eue, et, se privant une existence, entre le monde physique et le monde métaphysique.

Il n'y a pas d'entités physiques pures. Elles sont toujours l'aspect métaphysique de quelque chose.

Il n'y a pas dans l'univers un système d'énergie pulsant dans lequel s'incorporent les choses. L'énergie est toujours l'énergie de quelque chose: elle est une forme métaphysique des choses: ce ne sont pas les choses qui obissent à la loi: c'est la contrainte. C'est l'énergie qui obéit aux choses. Et s'il y a constance de cette loi, cette constance est une résultante des choses, et non pas d'elle-même.

Donc, le problème qui se pose n'est pas: comment la liberté est-elle compatible avec la conservation de l'énergie, mais, comment la conservation de l'énergie est-elle compatible avec la liberté.

(Cette dernière manière de poser le problème est très étonnante: d'ailleurs, satisfaisamment ou se demande: comment l'homme, étant corporel, peut-il avoir une forme substantielle ^{spirituelle} ?)

C'est la contrainte qu'il faut dire: comment l'homme, ayant une ^{substance} ^{physique} spirituelle, peut-il être corporel? Or encore: comment, l'existence de l'âme de l'homme étant spirituelle et immortelle, comment peut-il mourir? Et non pas la contrainte.)

Quand l'homme peut-il librement se mouvoir, il ne peut pas se défendre: comment peut-il se servir pour imposer par son énergie, ou comment peut-il se servir de l'énergie sans se servir d'une autre énergie (pulsante)? Car dans ce cas, l'homme ne pourrait agir que moyennant une création de l'énergie nouvelle et ainsi à l'infini.

L'impulsion en question n'est pas celle qui arrive par des dehors de l'énergie: l'énergie en question est une description métaphysique d'une activité ontologique librement déterminée. Et il faut se dire que la volonté imprime une direction au bras, p. ex. Mon bras n'est pas qq chose en dehors de moi: il est tout intérieur. Le mouvement de mon bras est le mien: son aspect métaphysique est encore le mien.

Mon bras n'est pas quelque chose
qui se consomme et moi : ça c'est
qui m'accompagne et dont je me
sers comme d'un instrument. C'est
de moi qui il a fait son être. Je
ne puis pas consommer à mon usage.
Je puis la cause première de mon
énergie, comme le triangle et la
cause première des côtés. Mon
énergie n'est pas à ma disposition :
elle est moi. Elle est mon description
indivisible de moi.

Comment naît cette illusion
qui nous fait considérer le monde
physique comme extérieur au
monde intérieur ? N'est-ce pas
corrélation d'effets du monde
avec le monde extérieur.

Le point de vue physique se sert
pour moi-même ainsi qu'un
à moi que vous. Je me vois
comme je vous vois. Tout ce qui
m'est intérieur me rentre plus
dans le monde physique. Heu heu
persuasion de l'illusion.

Quand l'individu me sert
d'un point de vue physique,
je le projette en dehors de moi.
Mais cette projection est purement
relative.

Cette projection n'est qu'une ombre
des choses. Je ne puis pas
faire correspondre à cette projection
un corps réel.

Ce processus de projection est
le même pour les êtres matériels.
Si nous arrivons à la conclusion
que tous ces êtres sont composés
des mêmes éléments physiques, peut-il
en découler qu'il faut les mettre
sur le même plan pour tous les
rapports ? Qui aussi longtemps
que ça marche. Mais, au
moment que ça ne marche plus,
il faut se souvenir qu'il ne
s'agit que de la projection d'un
certain aspect des choses en soi :
il faut laisser aux autres
physiques le privilège de se
comporter d'une manière dont
elles se comportent : il ne faut
pas vouloir leur imposer une
comportement homogène comme
si les autres de la réalité
étaient des ombres de toute
la réalité.

Si le poids de 6 hommes est
égal à une vache, il faut
pas en déduire qu'une vache
est 6 hommes. Il y a dans
6 hommes ce qui fait qu'ils
ont ensemble approximativement
un poids qui est égal à celui
d'une vache. Si les poids
sont égaux entre eux, cela
ne nous donne pas le droit
de les considérer comme
un roi indépendants d'un
sujet: comme si le poids
était 99 chose qui serait
entièrement capable de lui-même.
Or si de l'énergie. L'énergie
suit la loi du sujet dont elle
est un aspect métaphysique. Si l'énergie
n'est le sujet ne s'arrange entre
eux: il ne sort pas de là: ~~il~~
~~est~~ la même. L'énergie est personnelle
intrinsèque de l'autre.

Il faut distinguer dans l'énergie
la quantité qui se conserve, et
la qualité qui ne se conserve pas:
au point de vue qualitatif l'énergie
suit une pente: la pente de
la dégradation.

Si l'énergie se conserve au
point de vue qualitatif aussi bien
qu'au point de vue quantitatif,
l'univers serait parfait et
immuable. Mais tel n'est
il n'y aurait aucun vie, aucune
différenciation. La différenciation
et la vie ne sont possibles que
grâce à cette état de déséquilibre
physique. Nous ne pouvons
agir que grâce à une transfor-
mation qualitative de l'énergie.

Certains auteurs ont expliqué
la possibilité d'exercer
la liberté dans le monde par
le fait qu'on peut puiser de
cette dépendance l'énergie:
on peut transformer l'énergie
quand on veut.

Cette idée contient du vrai:
en parlant je transforme de
l'énergie: et je parle j'en veux.
La transformation qui a lieu
maintenant n'est pas bien
si je ne parle pas.

Voulez-vous, on ne peut pas
considérer cette loi de dégradation
comme une loi dont résulte
l'être libre.

NB

des lois, l'organique ne change pas, et ne sont pas arrêtés. Donc l'histoire qui elle vaient en plus qu'ailleurs, à parler absolu. Et l'organique est assaini dans la vie, leur destruction.

On peut en effet regarder la nature de l'entité physique organisée: dans le +. Et alors l'organique finit. On nature, Et alors l'organique apparaît comme délaissé par la vie. Et se produisent alors des phénomènes qui ne se produisent pas dans la vie: mais ces phénomènes ne sont pas pour elle raisons physiques, mais organiques.

La dégradation physique de l'univers n'est que la projection, d'un être, d'une dégradation d'un processus ontologique. Les êtres naturels sont tels que leur aspect métaphysique présente un processus de dégradation. Ce sont les êtres naturels qui sont la source de la dégradation. La dégradation est ~~une~~ projection des êtres naturels, et non pas vice versa. C'est la loi des êtres qui nous fournit cette image physique.

Avec au lieu de dire que les êtres vivants et libres sont possibles dans l'univers, p.e.g. il y a dégradation: il faut dire: il y a dégradation dans l'univers p.e.g. entre autres, il y a des êtres vivants et libres.

Quels sont maintenant les arguments de l'indéterminisme pour la solution du problème de la liberté?

1° L'indéterminisme traite le problème, qui, tel qu'il pose l'aléatoire, est un faux problème. Or comme par exemple les hommes, de les savoirs arbitraires, et qui sont en somme basés sur une conception du monde physique avec le monde ontologique dont celui-ci n'est qu'un aspect; ayant révéélé ainsi la nature, ont se demandent comment on peut reintroduire l'homme sans perturber ce merveilleux? Et quand cela ne tend pas à prouver tout simplement la liberté.

2° L'indéterminisme traite ce problème en faisant le monde physique ouvert. L'indétermination des mouvements d'un être n'est étendue pas à l'indéterminisme, p.e.g. il n'a pas des lois a priori pour les entités physiques qui doivent valoir

de façon universelle et homogène.
 Les comportements physiques ont
 une description métrique qui
 peut varier d'un à l'autre des sites
 dont ils représentent un aspect
 métrique.

Le dernier exemple montre nettement
 que les concepts pseudo-scientifiques
 de déterminisme / flexibilité / inéluctabilité
 n'ont rien de scientifique
 d'observations: eux, la classe
 de la relativité et expérimentalement
 vérifiable, et si la présence des Rebutés
 expérimentaux prouve, le déterminisme
 ne peut être prouvé et cela est contradictoire,
 pour des raisons qui sont d'ailleurs
 elles-mêmes contradictoires.

Je me m'exprime par (ou cette
 exemple par exemple) le déterminisme,
 car après tout les phénomènes
 en question sont déjà du domaine
 théorique expérimental. En plus
 des raisons, il faut décrire les
 phénomènes: il faut démontrer
 que le déterminisme se a priori
 impossible. Mais on peut par
 après signaler certains phénomènes
 physiques, comme celle que nous
 devons signaler.

Ce n'est qu'à la répétition
 méthodologique que je donne
 une valeur absolue. d'élasticité
 indispense de la matière de la
 possibilité de le déterminisme
 se perpétuer, et l'impossibilité de
 sa description expérimentale le
 rend métaphysiquement
 contradictoire.

quels sont ce que nous avons dit, 90
il se trouve que
donc, si quelqu'un se dit
determinist il ne pourra s'appuyer
que sur des sciences philosophiques.
des raisons scientifiques, il n'en
sait pas et il ne peut pas
en dire.

Cette situation est singulièrement
ironique. Car tous les philosophes
deterministes se sont toujours
appuyés sur le déterminisme
apparent des lois physiques.
de déterminisme physique une
généralisation scientifique.

Edd. décrit cette situation
dans *Physique & Philos.* p. 40

Comme le déterminisme est
statistiquement glissé sur un terrain
philosophique, nous pourrions
l'y rencontrer.

Mais cette rencontre se présente
difficile à faire qu'on ne le croit.
Car tout le monde veut parler
philosophie sans en faire. On veut
faire de la philosophie et d'un genre
littéraire, vague et verbaliste.
Et, ce qui est le plus de tout particulière-
ment amusant, c'est qu'on ne se
se place au point de vue d'un

91
système qui a été élaboré pendant
des siècles, qui a précisé des problèmes,
qui a traité des problèmes de
vérité, des termes exacts techniques
pour échapper au verbalisme
des hommes de la fin du siècle.
Nous accusons de verbalisme, ceux
qui ne comprennent pas ce que on
tient dire.

On dit qu'il y a plus on
n'a pas le droit d'ignorer (pour)
indiquer. Il paraît qu'il y a
une différence pour le faire.

Comme je le disais l'autre
jour, une science et d'autant
plus difficile à justifier qu'elle est
plus précise et plus spécialisée,
plus elle simplifie l'homme que le
désintéressement propose une qualité
d'esprit qui n'est pas uniformément
répartie parmi les hommes.
Historiquement, on justifie une
chose en montrant son utilité.

Et les spéculations que nous allons
faire n'ont qu'une utilité accidentelle.
La philosophie doit se justifier
elle-même dans recours à l'homme
qui se base sur le principe
d'utilité.

La philosophie a donc une
embarrassante, si le philosophe
se justifie devant la main des
philos. Il n'en est pas ainsi pour

le philosophe celui qui fait des recherches en psychologie. Il pourrait toujours dire: je vous ai donné l'automobile, je vous ai donné les rayons X, je vous ai donné la radio qui permet d'être le nez au monde entier d'appréhender que les saucisses de la Côte d'Azur sont les meilleures, etc. on d'entendre tout le pays que le congrès de la psychologie etc.

La situation de la philosophie spéculative est embarrassante, puisque ceux qui exigent la justification de la philosophie se cognat de la science. On peut cependant le peu philosophique au sens de l'hellénisme. On ne raconte pas des farces à des gens qui n'ont aucun sens de l'humour. Tous les ~~philosophes~~ du monde s'efforcent pour démontrer la corrélation de notre science ne pouvons pas faire rire. Elle force à perdre patience quand on la démontre qu'elle n'est qu'une démonstration pour prouver notre démonstration, mais il ne sera pas: et vous m'avez vu perdre tout sens de rire.

Et il en est de même les sens d'art. Il y a un sens phil. comme il y a un sens éthique. Qui y a-t-il de plus important et de plus visible que le Choral de Bach pour quelqu'un qui a un sens éthique?

Je dis tout cela pour vous faire comprendre qu'il y a des choses qui se révoltent contre toute éthique philosophique, que cela n'est pas nécessairement dû à la philosophie. Il y a des gens aux quels la philosophie inspire une inquiétude d'ordre philosophique: ils se révoltent contre la phil., comme les gens qui se révoltent contre les dits, les autres, ou les principes matérialistes.

Je dis tout cela pour vous éviter deux qui se révoltent littéralement ces gens qui se révoltent de l'absence d'humanité philosophique si les cours étaient philosophiques et s'ils, cela ne leur paraît nécessairement à la nature de la nature.

W. H.
C. H.
D. H.
H. H.

II d'origine abstraite de l'Indit. 936

Nous ne cherchons, dans cette deuxième partie de cours, que les problèmes philosophiques, qui gravitent individuellement autour de la question de l'indéterminisme.

Nous ne pouvons pas démontrer toutes les thèses auxquelles nous nous référons. Il s'agit surtout de dire, dans l'âme, de la liberté, et que sais-je. Ce n'est pas à nous de démontrer l'existence de Dieu etc... Le cours sera surtout d'un ordre. Nous pourrions donc le diviser en deux de faire sentir les objets qui ont trait au problème qui nous occupe.

I de l'Indit. Indit.

Nous rencontrons ^{l'indit.} le problème de l'Indit. déjà en métaphysique. Le fini, nécessairement possible, de nécessité absolue, n'est pas de soi déterminé à être. Car s'il était, de son essence, nécessairement déterminé à être, il serait nécessairement et ne pourrait pas ne pas être. S'il était nécessairement quant à l'être, l'être serait nécessairement déterminé à être de sa possibilité. La possibilité devrait être son existence. Or, un possible, qui est à l'existence en tant que possible, est impossible: car un possible qui est de soi déterminé à être est impossible.

94
Il y a du fini. Le fini n'est pas possible. Il est éternel sans existence, il ne serait possible. S'il n'est pas possible, il n'est pas possible. Cette existence ne peut être que d'un être qui a l'existence de soi: un être qui n'existe à tort court: rien.

L'être du fini dépend de l'indit: il le reçoit nécessairement de l'indit: c'est qu'il n'est pas d'être autonome. Mais cela ne peut pas dire que l'indit donne nécessairement l'être, comme si cet être était exigé par le fini. Le fini exigeant l'être, il ne pourrait l'exiger qu'en tant que possible. Mais le possible n'est pas de soi. De soi il ne comporte aucun signe d'être, car dans ce cas il devrait l'avoir: et s'il devrait l'avoir, il devrait l'avoir de soi: et s'il devait l'avoir de soi, il devrait être principe de son être, et s'il était principe de son être, il l'autoriserait: et s'il l'autoriserait, il ne pourrait pas en exiger d'être: puisqu'il serait donc ce qu'il devrait être.

Le possible est donc pure possibilité d'existence, sans signe d'existence: c'est la détermination qui lui est propre: il peut être: puisque il est possible: il ne doit pas être, quoiqu'il n'est pas être.

le possible du fini est donc ce qui peut être aussi bien que ne peut être. — Il est donc indéterminé d'être ou à ne pas être.

Cette indétermination est nécessaire: il s'agit donc d'une indétermination fondamentale dans une détermination.

Qu'il se que le possible du fini. Le possible du fini n'est possible qu'en existant. car celui-ci est: est ce qui se n'est pas possible en tant qu'existant. Le possible n'est pas le néant: puisque le néant est l'impossible. Rien n'est pas possible: puisqu'il se existe possible.

Le possible est Dieu en tant que participable, adhésive au dehors. Or la participation est nécessaire de la nécessité de Dieu: mais cela en tant que possible. Le possible qui est Dieu en tant que participable, possible est Dieu que l'existence est l'être. Cette existence adhésive au possible, adhésive au Dieu: Dieu n'est possible: si Dieu est possible, il n'est pas achevé. Le Dieu n'est pas achevé, ni le possible est impossible: puisque la nécessité ne peut être fondée qu'en être. Or le Dieu nécessaire: c'est à dire: en tant que.

16
Mais le possible, déterminé de la nécessité de Dieu, n'est ni déterminé que par rapport à l'existence en dehors du Dieu.

Or, si le possible du fini est réalisé, si l'existence de fait: cette existence est contingente: car que de soi, le fini pourrait aussi bien ne pas exister. Et s'il existe, ni de soi, ni de la nécessité de Dieu: et si l'existence est une détermination (car être et ne pas être n'est pas la même chose): C'est qu'il est nécessairement possible d'être par Dieu.

Si le fini peut aussi bien être que ne pas être, et s'il est, c'est que Dieu l'absolu le détermine à être. Si Dieu ne pouvait pas le déterminer à être: le possible serait impossible!).

Or, le possible, en tant que possible, c'est à dire, en tant que nécessaire, est détermination absolue: et Dieu en tant que participable. Il est indéterminé, nécessaire, qu'il ne pose aucun être d'être de fait: une unique existence est de Dieu être: c'est à dire, en tant que indéterminé.

17
18
19
20

2° Origine absolue du 1° indéterminisme.
~~Problème philosophique~~
~~Personne n'insistant au problème 94~~
~~philosophique~~
 § 1. Le Problème indéfini.

Le problème de l'indéterminisme se pose avant tout en métaphysique du fini, nécessairement possible de nécessité absolue, n'est pas de soi déterminé à être : il n'est pas son être : il n'existe pas nécessairement, s'il existe, c'est nécessairement contingent.

S'il peut aussi bien être que ne pas être, et s'il existe, c'est qu'il a été le déterminé librement par être.

Une des fait de l'existence du fini, on ne peut pas déduire sa nécessité, comme le fait le déterministe : on peut en déduire la nécessité de sa cause, et sa dépendance absolue vis-à-vis de cette cause, mais non pas que sa cause est déterminée par son effet à causer.

Une, ce n'est que le possible du fini qui est absolument nécessaire : c'est à être nécessaire de la nécessité de Dieu : le possible étant d'essence divine en tout son.

participable ad extra. Une Science ne pourra donc être nécessaire que dans la mesure où elle peut ramener toutes ses conclusions à la nécessité de Dieu.

Tous facteurs du contingent pour montrer vers Dieu : Mais de Dieu nous ne pouvons revenir au contingent qu'en tant que librement posé. Le processus causal est donc absolument irréversible.

Etant donné que Dieu le veut, le contingent est nécessairement, mais, cette fois-ci, d'une nécessité additionnelle.

- ① "... omne quod est, necesse est esse quando est ; et omne quod non est, necesse est non esse pro illo tempore quando non est : et hanc est necessitas non absoluta, sed ex propositione. Unde non potest simpliciter et absolute dici quod omne quod est, necesse est esse, et omne quod non est, necesse est non esse : quod non idem significans quod omne ens, quando est, sit et necessitate, et quod omne ens sit simplicitate necessitate ; nam primum significat necessitatem ex propositione, secundum autem necessitatem absolutam : n. l. p. 15.

un 15
 15
 15
 15

X L'Épée d'indubitable compose donc
une détermination: mais cette
determ. est conditionnel: elle est
fondée en Dieu: cette condition
a sa racine dans la volonté
libre de Dieu: le Dieu est p. q.
Dieu l'a décréte. Comme
Dieu sait ce qu'il veut, et
comme son intell. & sa volonté
atteignent tout contingent, p. q.
son décret est la condition de
de leur existence, aucun contingent
ne lui échappe: il l'attend
nécess. Mais cela n'entend
pas au contingent son caractère
contingent.

99 ~~XXXX~~

X Mais, une connaissance figure
des contingents en tant que
contingents, des choses qui sont
et impossible. de contingents est
possible de nécessité absolue,
est-à-dire sans cette primauté
absolue que l'on l'attend
en philosophie: mais une
science qui dépende de ces
contingents, qu'on ne peut
singulière.

un
C
D
V

Ré. 8
Quant au problème de l'indit. de la liberté, le physiisme aurait tort de former arbitrairement son dogme au point d'exclure la liberté comme un phénomène impossible au monde physique. C'est au contraire, le monde physique qui nous a tant impressionnés, qui est tout à fait incompatible avec l'existence du monde idéal et libre. L'exclusion de la liberté est purement arbitraire.

Dans la question physique que nous avons examinée, nous avons déjà démontré qu'il est possible même de la métaphysique sans recourir à l'indétermination.

La détermination d'être ne peut lui advenir ni avec nécessité ni avec possibilité. Le possible ne peut être être véritable que par un acte libre.

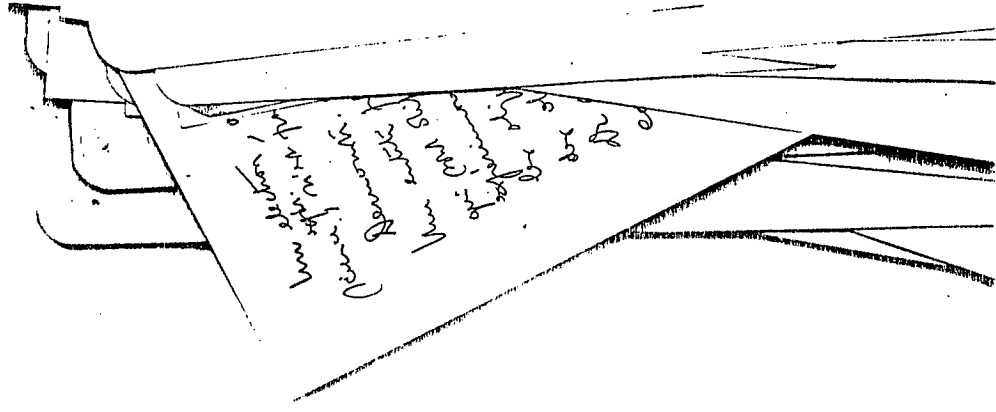
Rien est autre libre à l'égard du fini. Il est libre à l'égard du contingent. Il est libre à l'égard du fini. Il est libre à l'égard du contingent. Il est libre à l'égard du fini. Il est libre à l'égard du contingent.

C'est donc bien la nécessité qui engendre la liberté. La liberté ne doit pas être l'absence de la nécessité. Elle est l'absence de la nécessité. Elle est l'absence de la nécessité. Elle est l'absence de la nécessité.

Les spéculations nous mettent en face de deux espèces d'indétermination, l'indétermination des principes, et l'indétermination de la fin. C'est la seule qui peut se trouver en Dieu.

Ce n'est que en Dieu que nous trouvons pleinement réalisée l'idée de détermination. L'indétermination pure, l'actualité pure. Mais même en Dieu la détermination serait déguisée. Car cette actualité pure qui fonde la possibilité du fini, prend elle-même la forme de détermination. Le fini non nécessaire à l'être.

De sorte que cette actualité pure et vacante d'une indétermination non nécessaire en Dieu, cette fois-ci, indéterminée par perfection.



Cette indétermination ne pose rien d'aucune potentialité.
 "... respectu creaturae potest in deo ibi considerari possibilitas, non secundum potentiam passivam, sed secundum potentiam activam, quae non limitatur ad unum." (R. P. M. III 15, ad 11) "Hoc autem ad imperfectionem potestatis non pertinet, sed magis ad ejus eminentiam, in quantum instrumentis oppositorum excedit, et ob hoc determinationem ad neutrum, se ad utrumlibet habens." (Cg I 82)

A autre specie d'indétermination et indétermination par imperfecta. On définit d'été. q'été et perfection. Mais le fini n'est pas d'été. Si déterminé à été: il est de soi indéterminé à été. par acte et vice. Cette indétermination est propre au fini: l'essence finie n'est jamais finie, c'est d'été. Existence: elle est déterminée, il est vrai, dans la mesure où elle est et "in seipsum non differt" et "se pose". Mais l'existence est toujours distincte de l'essence et adhérente. A' indétermination et détermination de l'essence et de l'existence. Mais il est dit pas avoir d'existence qui elle ne doit pas avoir d'existence absolue quoi qu'elle soit.

Donc de comprendre cette indétermination avec elle et le nature première qui est réalité déterminable par rapport à son acte conséquent.

Coroll. d'indétermination par perfection et finie dans une détermination: si les deux sont concrets: on les retrouvera dans tout été: car tout été comporte une certaine détermination. Cela ne veut pas dire que tout été sera libre: l'unis qui tout été comporte une certaine indétermination par perfection.

Quant à l'indétermination par imperfecta: on la retrouvera forcément, tout fini, de degré d'indétermination d'été, par la mesure de l'été.

Mais, même il y aura d'indétermination par perfection, plus il y aura d'indétermination par défaut d'été: et vice versa.

l'Intelligence & le Volonté sont des facultés spirituelles: des facultés d'être: des facultés qui possèdent le nécessaire. (ex. principe de non-contradiction): elles atteignent le non-contradictoire: elles se dépassent. Dans cette mesure, les esprits participent à la liberté divine: ils à eux des contingents.

Cette liberté est mesurée par le degré de perfection de cet être intellectuel fini. Elle n'est pas pure comme celle du Dieu qui par son actualité pure commande le fin contingent. Le pur intellectuel (être d'un pur être) est fini, limité au sens des existents: il possède par une malléabilité extrême le fin à l'origine de sa perfection: perfection qui suppose un sujet déjà posé dans l'existence.

Un être spirituel est un personnel: c.à.d. qu'il est un certain être: il se connaît comme chose à tout ce qu'il n'est pas: et il se connaît maître de ses actes.

Mais ce n'est pas un personnel quelconque qui est semblable à l'univers. Il fait non-seulement que l'univers comporte des personnes: encore faut-il qu'il y ait parmi elles des esprits purs.

Dieu étant agent parfait, il pose par pure connotation une perfection proportionnelle à la perfection de sa cause. Cette perfection doit se trouver dans ce qui se proportionnellement mesure par Dieu.

Or, ce qui se proportionnellement mesure par Dieu, c'est l'ensemble de sa cause. Or, il faut que l'ensemble comporte une perfection digne de sa cause.

Dieu veut l'ensemble parce qu'il est l'ensemble qui est un. Il veut les parties en tant que parties et voudrait le multiple en tant que multiple. Or, l'origine absolue du multiple est l'un: il est défiant d'unité de multiple. Supplément au manque d'unité: mais le multiple est toujours fracturé de l'un. Or, si l'univers comporte du multiple: le multiple est en fait de son unité: c'est donc l'unité de l'ensemble qui veut Dieu: et c'est cet ensemble qui doit comporter une perfection mesurable.

"... in rebus incorruptilibus non
et nisi unum individuum unius
speciei, quae species proficiente
conservatur in uno." (p. 47, etc.)

Les espèces sont hiérarchiques.
d'ordre est constitué par leur
degré de perfection. Deux anges
composant le même degré de
perfection sont immortels. Les
constituent donc une hiérarchie
d'espèces de moins en moins
parfaites: leur acte est de moins
en moins parfait: donc, l'indé-
termination par ~~différence~~ ^{différence} devient
de plus en plus grande: et corres-
pondant à cette loi, l'indétermination
par perfection s'appauvrit: a. v.
Les anges deviennent de moins en
moins libres. "débarrassés à mesure
qu'ils complètent. Coexistence hobbes, invention in-
des esprits en anges, et in uno
x angelo spiritum in alio, et in angelo
quodam in homine." (II. Sent. d. 25, q. 1, a. 4c)

Notons toujours que la croissance de l' indéterminatiq par défaut d'chi st égale de la décroissance de l' indétermina- tion par perfection.

La hiérarchie anglaise constitue une dégradation d'ém. R. on peut démontrer par son (Machement)

x 10957, a3, circum. of ad3:

"liberum arbitrium nobiliori modo
et in artem, quam in imperioibus, sicut
et judicium intellectus..."

II 23, 91, 0382

112 185

1 rationnelle qu'un ange intermédiaire (q. 2nd) est plus éloigné en perfection de l'ange supérieur qu'il de l'ange inférieur: c.à.d. que les anges se ressemblent de plus en plus en s'en allant de l'un à l'autre que l'un peut voir dans cette élévation une tendance

vers l'homogénéité, comme on y voit. Cette homogénéité peut-elle se réaliser? Non, à condition de désigner l'espèce en individus homogènes. Par conséquent, il faut admettre trois, dans cette multiplication des individus dans une même espèce, il faut identifier la simplicité: il faut décomposer l'unité pour y insérer et indistinctement deux qui est la matière première, principe d'individualité.

qui est ce qui nous donne l'unité et la diversité?

Nous sommes

C'est la pureté de la forme qui appelle la matière: c'est la pureté de l'espèce qui est le principe de cette mise en doublement en individus: "quia species non sufficeret conservare in uno." C'est la pureté de la forme qui est la matière première: "mat. 1000"

112

Et ce développement s'explique par la matière première homogène d'individualité, correspond la naissance de l'espèce: de l'opposition homogène. C'est dire que les êtres spatiaux ne sont possibles que grâce à une séparation morphologique sur l'infini par pureté d'être. Rien est infiniement loin et infiniment près de la création par la rectitude d'être. Nous l'ordre spatial nous retrouvons un paradoxe analogue: tout est à la fois si près une pureté d'être: les êtres spatiaux composés de l'homogénéité: elle-ci les rapproche les uns des autres: mais cette homogénéité est essentiellement pique de pureté. C'est l'indigence qui nous rapproche les uns des autres. Nous sommes donc d'apparence et de composition et ce rapprochement correspond une éloignement qui lui-même correspond un infini: d'être par l'être de la matière première qui nous individualise.

C'est ainsi que paraissent les choses quand nous regardons dans le sens de la matière. Si nous les regardons dans le sens de la forme: nous constatons une enlèvement propre: il y a de plus en plus de communion entre les choses dans la communion de la forme. L'indigence vers la spiritualité qui sera de l'homme par être d'être la forme sera quodammodo minima.

112 185

de déboullement de l'espèce
n'est possible que grâce à une
décomposition de l'essence en
matière et forme. A cette décomposition
de l'esprit correspond une décomposition
de l'existence. Comme la forme
et une essence complexe est acte
imparfait "administratif",
potentiel ad actum complètement
secondaire, passif, additionnel
perfectionis recipiens, et donc
propre des temps. (Ed. 9. 2. 1)

L'être a l'essence complexe ne
peut avoir son acte existentiel que
de façon successive: il doit passer
par l'existence indifférente. Cette
durée successive est continue, car
c'est toujours le même être qui dure.
C'est cette ~~durée~~ succession est
cette continuité qui distingue le
temps de la durée d'un acte
simple.

L'être a l'essence complexe sera
donc un être qui s'écarte: un
être héracléen: il sera mobile
dans son essence en raison de la
matière.

Nous voici donc dans le monde:
l'espace-temps: dans l'univers des
êtres mobiles.

Non seulement nous savons que
nous sommes dans l'espace-temps,
mais nous pourrions noter l'univers

et spatialement.

Nous pourrions maintenant
faire une spéculation analogue
à celle que nous venons de faire
sur l'espace. Si nous regardons
les êtres spatiaux qui s'écartent
dans le sens de la matière, on
decide nous tendant vers un élargissement
infini au $\frac{1}{2}$ temps: vers une
diffusion complète qui délie le
passé, le présent, et le futur. Si,
au contraire, nous regardons dans
le sens de la forme, nous nous
élevons de plus en plus de la
diffusion des temps dans les
êtres connaissant qui concentrent
de plus en plus ~~les~~ le passé
et le futur du présent dans la
mémoire et la prévision. Si nous
venons dans l'univers spirituel,
si nous remontons l'échelle, si
nous montons jusqu'à Dieu: en
lui nous retrouvons le passé
et le futur entièrement présents.

W. 10
P. 10
V. 10

3
 2
 1
 0

11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100

La fin du Cosmos.

de procédé que nous avons suivi est lui-même d'exploration, qui nous fait découvrir le cosmos. Nous en avons une connaissance proprement guidée.

Cet univers s'écoule. Vers quel but tend-il? Quelle est sa somme sa raison d'être. Sans doute, il existe pour la perfection du tout de l'univers. Mais cet ordre forme un problème spécial. Dans l'univers spirituel, tous les êtres sont capables d'une ascension ad principium par leur intelligence et leur volonté.

Mais dans le cosmos, on trouve de très dépourvus d'intelligence et de volonté: des végétaux, qui ne peuvent pas réaliser ce retour à leur principe: s'adapter les personnes sont directement ordonnées à Dieu. Quelle est alors leur somme d'être? Il faut la chercher dans l'origine même du cosmos: dans ce qui est premier dans l'intention. Ceci doit être une personne, car seule une personne est capable de la rectitude ad principium.

115

115 #

indivisiblement en existence. "Quaedam non habent amplius totam actualitatem suam, sed successive acquirunt", et talia (mensuranda est tempore.) (Cf. S. Th. II-II 375) Cette durée successor est continue, sans s'interrompre le même être qui dure. C'est cette continuité qui distingue le temps de la durée discontinuée constituée par la succession des activités spirituelles, et que l'on retrouve dans l'ordre accidentel de l'univers spirituel.

C'est cette "mobilité" substantielle qui fait qu'un être n'est changeant "secundum esse", mais qu'il est changeant "secundum formam" qui constitue l'être mobile. Il est mobile, objet de la philosophie de la nature. C'est cette indétermination qui fait qu'un être spirituel-temporel "aliquando est et aliquando non est" qu'il est radicalement une nouvelle espèce d'indétermination, dérivée de l'indétermination par défaut d'être. On trouve dans l'univers spirituel, l'indétermination par défaut d'être, l'indétermination par défaut d'être, de la contingence dans la nature.

Cette dernière spéculation nous met à plain-pied cosmologique.

un
pour
pour
pour

* "Species quoque quod est ut in
 pluribus, et propter materiam,
 quae non subditur perfecte
 virtuti agentis ut in pluribus,
 ideo materia et causa accidentis
 sit in paucioribus: causa
 inquam non necessaria sed
 contingens." *Met. VI. 2*

Cette Personne doit être d'ordre
 cornique: ce ne peut pas les esprits
 purs qui en ont besoin. Cette
 Personne composera une forme
 spirituelle impliquant la matière:
 essentiellement adonnée à la nature:
 cet animal raisonnable que nous
 appelons l'homme. C'est l'homme
 qui doit être le vain d'être du
 monde.

des êtres inférieurs d'un peu
 pouront être l'un en fonction de l'homme:
 si on fait abstraction de l'homme,
 ces êtres deviennent contradictoires:
 d'un autre terme: ils composent
 une relation transcendante à l'homme:
 relation qui (par opposition à la relation
 prédictamentale d'ordre accidentel)
 et leur essence même.

C'est ainsi, nous semble-t-il
 qu'il faut expliquer les textes de
 Thomas: *1^o C. q. III c. 22*

115

11^o C. q. II, a 3, c.
1^a q. 8, 1, c.

11^o C. q. II, a 3, c.
1^a q. 8, 1, c.

C'est cet écoulement du cosmos
 auquel se arrivons et en
 dérivement vers l'homme.
 Il y a dans le cosmos un
 élan sensible vers l'homme.
 des êtres inférieurs à l'homme
 qui sont destinés à l'homme;
 ils ne se bornent pas à ~~se~~
 se donner, les personnes peuvent
 se donner : et qui donnent par
 parabolisme.

de nature.
 Q' l'homme et la raison d'être

de la nature première. Si la nature
 première n'appétit, au sens d'origine,
 la nature desir de l'organisation
 d'être informé par la forme spirituelle
 de l'homme. (Phy. I. L. 5) Contre
 les formes inférieures à l'homme
 doivent être considérées comme des
 étapes intermédiaires tout orientées
 vers l'homme.

La nature et la forme de la nature
 d'un être est mobile considérée comme
 principe du mouvement et de repos.
 La nature ne se tient pas unie à son
 côté de la forme : car elle serait
 immobile : elle implique matière
 avec : et cette matière se conforme
 à l'homme. Le mouvement qui
 est émané de la nature : le
 mouvement naturel de tout ce qui
 inférieure à l'homme, doit être
 être considéré comme un écoulement
 vers l'homme. Et par la possibilité
 pure de la nature, le cosmos
 est tiré vers l'homme. Le mouvement
 ascendant est donc naturel. Les
 formes inférieures sont naturellement
 destinées à être dépassées.

118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200

"Potest autem, ad hoc quod potentia
perfecte complexus per formam, quod
omnis continetur sub forma ad
quam potentia se extendit, et inde est
quod in vobis corruptibilis forma
non perfecte complexus potentiam materiam
quia potentia materiam ad plura
se extendit quam sit contentiva forma
hujus vel illius." I, 95, a, c.

Cette thèse est d'une très grande importance
comme nous l'avons déjà vu l'autrefois.
C'est par cette thèse que nous allons
démontrer que les exceptions possibles
de ces propositions sont naturelles.

D'indétermination cosmique

Sorte
de matière première et première
pure. Les lois : aucun forme
naturelle peut l'activer de façon
intégrale : ceci correspondrait à
une destruction de l'essence même de
la matière première. Par d'autres
termes : aucun forme naturelle
peut déterminer entièrement
la matière : ou encore : aucun
form naturelle peut être entièrement
déterminée ad rem : Il restera
toujours une marge infinie
d'indétermination.

Voici donc une nouvelle espèce
d'indétermination qu'on ne rencontre
pas dans l'univers des esprits purs.
Elle est donc formellement étrangère.

de
un
sp
(un
de
un
de